

**ИЗВЕШТАЈ О СПРОВЕДЕНОЈ ЈАВНОЈ РАСПРАВИ
о Нацрту закона о просветној инспекцији**

I

Одбор за јавне службе Владе Републике Србије, на основу члана 41. став 3. Пословника Владе („Службени гласник РС”, бр. 61/06 – пречишћен текст, 69/08, 88/09, 33/10, 69/10, 20/11, 37/11, 30/13 и 76/14), на седници одржаној 17. маја 2017. године, донео је Закључак 05 број: 011-4504/2016, којим се одређује спровођење јавне расправе о Нацрту закона о просветној инспекцији (у даљем тексту: Нацрт закона), а на предлог Министарства просвете, науке и технолошког развоја.

Нацрт закона сачинила је Радна група коју су чинили представници Министарства просвете, науке и технолошког развоја, Министарства државне управе и локалне самоуправе, као обрађивачи предлога Закона о инспекцијском надзору, представници просветне инспекције АП Војводине, Града Београда као и представник Републичког секретаријата за законодавство. Радна група је одржала више састанака, на којима су, поред чланова Радне групе, прилику да се изјасне о одредбама овог закона и доставе своје предлоге и сугестије, имали и републички просветни инспектори, као и представници репрезентативних синдиката.

У складу са Закључком јавна расправа је спроведена у периоду од 19. маја 2017. године до 9. јуна 2017. године.

Нацрт закона објављен је на званичној интернет страници Министарства просвете, науке и технолошког развоја и на порталу е-управа, а заинтересована лица могла су своје предлоге, примедбе и сугестије да доставе на е-маил адресу prosvetnainspekcija@mpn.gov.rs, са назнаком за јавну расправу.

Током јавне расправе одржане су четири трибине у следећим градовима:

1. Новом Саду, 26. мај 2017. године у ОШ „Светозар Марковић Тоза“, Јанка Чмалика 89, у периоду од 11,30 – 13,30 часова;
2. Крагујевцу, 30. мај 2017. године, Политехничка школа, Косовска 8, у периоду од 10,00 – 12,00 часова;
3. Нишу, 01. јун 2017. године на Електронском факултету, А. Медведева 14, у периоду од 12,30 – 14,00 часова;
4. Београду, 08. јун 2017. године у Сали београдске општине Врачар, Његошева 77, у периоду од 11,30 – 13,30 часова.

На јавној расправи су учествовали, односно на мејл адресу prosvetnainspekcija@mpn.gov.rs и на сајт е-управа предлоге, примедбе и сугестије доставили су: Ото Апро, Општинска управа Кањижа, Срђан Јаковљев, Град Нови Сад, Градска управа за образовање, Одсек просветне инспекције, Весна Вукојичић, Општинска управа општине Врњачка Бања, Ђорђе Станичић, Стална конференција градова и општина Србије – Савез градова и општина Србије, Горан Манојловић, ОШ „Љубица Радосављевић Нада“ Зајечар, Љубиша Динић, дипломирани математичар, Тања Ранковић, руководитељка програма образовања, УНИЦЕФ, Тим УН у Србији, Грански синдикат просветних радника „Независност“, Синиша Машић, Општинска управа општине Богатић – Просветна инспекција, Стеван Јурић, вероучитељ, представник уније синдиката просветних радника Србије, Весна Војводић Митровић, представник Гранског синдиката просветних радника Србије „Независност, Наташа Живанчевић, просветни радник, Ружица Тодић, представник Гранског синдиката просветних радника Србије „Независност“, Милан Јевтић, професор историје – председник синдиката, Миљан Ђуровић, Синдикат образовања Краљево, Миленија Марковић, градски просветни инспектор из Ужица и други просветни инспектори, односно запослени у области просвете.

II

Предлози за измену и/или допуну члана и става Нацрта закона односили су се на:

Члан 8. Нацрта закона који уређује сарадњу организационих јединица Министарства просвете, науке и технолошког развоја у чијем делокругу је инспекцијски и стручно-педагошки надзор.

- Миленија Марковић, градски просветни инспектор из Ужица, предложила је да је потребно **члан 8. Нацрта закона** разрадити у смислу дефинисања потпуније сарадње просветних инспектора и просветних саветника, дефинисати ситуације у којима је неопходна сарадња просветних инспектора и просветних саветника, као и да је потребно прописати појачан превентивни рад просветних инспектора и просветних саветника, у смислу, да се пропише, да као део посла просветни инспектор и просветни саветник један дан у недељи раде у установи, на пословима и задацима за које су се школовали, а следеће године у некој другој установи.

Предлог није прихваћен. Делокруг послова, као и сарадња организационих јединица Министарства, прописује се правилником о унутрашњем уређењу и сиистематизацији радних места.

Члан 11. Нацрта закона који дефинише послове просветног инспектора приликом вршења инспекцијског надзора над радом установа предшколског васпитања и образовања и основног и средњег образовања и васпитања.

- Тања Ранковић, руководитељка програма образовања, УНИЦЕФ Тим УН у Србији, предложила је да се у **члану 11. Нацрта закона** дода тачка 4. која гласи:

„Обезбеђивања заштите детета и ученика и запослених од дискриминације, насиља и других облика злостављања и занемаривања. Инспектор такође врши контролу над поштовањем и заштитом различитости, у складу са правима детета и прихваћеним стандардима људских права“.

Предлог није прихваћен. Права детета, ученика и запосленог, као и забране, регулисани су одредбама закона који уређује основе система образовања и васпитања, а чију примену контролише просветна инспекција.

- Горан Манојловић, ОШ „Љубица Радосављевић Нада“ у Зајечару, је предложио допуну **члана 11. Нацрта закона**, став 2. новом тачком 11. која гласи:

„Поштовање наложених мера Заштитника грађана и Агенције за борбу против корупције“.

Нови закон о основама система образовања и васпитања, чије доношење је у процедури, предвиђа поштовање наложених мера. Предлог је прихваћен, али спроведен кроз Нацрт закона о основама система образовања и васпитања. Примену наведеног закона контролише просветна инспекција.

Члан 15. Нацрта закона прописује послове инспекцијског надзора над радом Завода за унапређивање образовања и васпитања, Завода за вредновање квалитета образовања и васпитања и Педагошког завода Војводине.

- Тања Ранковић, руководитељка програма образовања, УНИЦЕФ Тим УН у Србији, предложила је да се у **члану 15. Нацрта закона** после речи „образовања“, додају речи „потврђених међународних уговора, нарочито у погледу забране дискриминације и сагрегације и поштовања различитости“.

Предлог није прихваћен. Предметна материја уређена је одредбама закона којим су уређене основе система образовања и васпитања. Примену наведеног закона контролише просветна инспекција.

Члан 19. Нацрта закона прописује овлашћења просветног инспектора и начин рада приликом вршења послова инспекцијског надзора над радом установа предшколског васпитања и образовања, основног и средњег образовања и васпитања, образовања одраслих, високошколских установа, установа ученичког и студентског стандарда, послодаваца за учење кроз рад, Завода за унапређивање образовања и васпитања, Завода за вредновање квалитета образовања и васпитања, Педагошког завода Војводине, центара за стручно усавршавање, јавно признатих организатора активности и нерегистрованих субјеката.

- Тања Ранковић, руководитељка програма образовања, УНИЦЕФ Тим УН у Србији, предложила је допуну **члана 19. Нацрта закона** новом тачком 7. која гласи: 7) „тражи информације, укључујући статистичке податке кад је неопходно, у циљу надзора и обезбеђивања усклађености рада са стандардима и вредностима људских права“.

- Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, предложио је допуну **члана 19. Нацрта закона**, тако да се дефинише одредба на основу које би била појачана сарадња између просветне и инспекције рада из разлога да се не дешавају ситуације у којима се инспекција рада оглшава ненадлежном.

Предлог није прихваћен. Обухваћен је одредбама члана 7. став 2. Нацрта овог закона који гласи: Сарадња просветне инспекције са другим органима државне управе и другим заинтересованим органима и организацијама остварује се у складу са надлежностима просветне инспекције и начелима сарадње утврђеним законом којим је уређен инспекцијски надзор. Није потребно издвајати сарадњу са одређеним министарством односно органом или организацијом, посебно што се наведена сарадња остварује интерним актима (нпр. Министарство је током ове године са ресорним министарством прецизирало поступања инспекција приликом вршења инспекцијског надзора за област радних односа приликом контроле примене Посебног колективног уговора за запослене у основим и средњим школама и домовима ученика од стране установа).

***Члан 20. Нацрта закона** који дефинише поступак подношења притужби на рад службених лица.*

- Грански синдикат просветних радника „Независност“ предложио је да се **члан 20. Нацрта закона** измени и пропише на начин како је уређен у закони који уређује инспекцијски надзор: „Свако лице има право да поднесе притужбу против главног просветног инспектора, просветног инспектора, односно службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора ако сматра да су му њиховом незаконитом или неправилном радњом, односно несавесним радом повређена права или слободе.

Притужбу поднету против лица овлашћеног за вршење инспекцијског надзора разматра и одлуку у вези са њом доноси непосредни руководилац лица на које се притужба односи, односно орган надлежан за вршење надзора над радом инспекције и орган надлежан за његово постављење или орган или тело које је тај орган овластио.

Разматрање притужбе окончава се и одлука о притужби доноси се у року од 15 дана од пријема притужбе и потом доставља подносиоцу.

Подносилац притужбе који је незадовољан одлуком о притужби може се овим поводом обратити Координационој комисији, у року од 15 дана, која у вези с тим предузима одговарајуће активности из делокруга послова које обавља“.

Предлог прихваћен у целости.

Члан 21. Нацрта закона прописује посебне случајеви одговорности просветног инспектора.

- Грански синдикат просветних радника „Независност“ предложио је да се **члану 21. Нацрта закона**, у ставу 1. дода тачка 5) која гласи:

„Неоправдано одлаже инспекцијски надзор“;

Предлог прихваћен.

Члан 22. Нацрта закона прописује услове за директора – главног просветног инспектора.

- Грански синдикат просветних радника „Независност“ предложио је да се у **члану 22. Нацрта закона**, измене услови за директора – главног просветног инспектора и то прописати: најмање 10 година радног искуства на пословима образовања и васпитања и најмање 8 година радног искуства на пословима инспекцијског надзора.

- Стеван Јурић, вероучитељ, предствник Уније синдиката просветних радника Србије, предложио је да се у **члану 22. Нацрта закона**, за директора - главног просветног инспектора, пропише уместо девет предложених, тринаест година радног искуства на пословима образовања и васпитања;

- Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, предложио је да се у **члану 22. Нацрта закона**, измене услови за директора – главног просветног инспектора тако што ће се уместо девет предложених, прописати петнаест година радног искуства на пословима образовања и васпитања.

Предлози нису прихваћени. У дефинисању овог члана, Радна група је преузела законска решења из закона којим је уређен инспекцијски надзор и закона којим је уређена управна инспекција.

Члан 23. Нацрта закона дефинише услове за просветног инспектора.

- Срђан Јаковљев, просветни инспектор, Град Нови Сад, Градска управа за образовање, Одсек просветне инспекције, предложио је у **члану 23. Нацрта закона**, у ставу 1. допуну наведеног става тако што на крају треба додати речи: „или другим инспекцијским пословима“.

Предлог у целости прихваћен.

- Горан Манојловић, ОШ „Љубица Радосављевић Нада“ у Зајечару, предложио је допуну **члана 23. Нацрта закона**, тако што је, поред прописаних услова за инспектора, потребно прописати и услов који се тражи путем конкурса - знање страног језика. Дефинисати тачно који ниво (А1, А2, Б1, Б2, Ц1, Ц2).

Предлог није прихваћен. Предметна материја уређује се правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места.

- Стеван Јурић, вероучитељ, предствник Уније синдиката просветних радника Србије и Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, су предложили да се у **члану 23. Нацрта закона**, везано за услове за просветног инспектора, уместо предложених пет година радног искуства на пословима образовања и васпитања пропише осам година (као и услов за директора школе предвиђен Нацртом закона о основама система образовања и васпитања).

Предлози нису прихваћени. У дефинисању овог члана, Радна група је задржала законска решења из важећег закона који уређује основе система образовања и васпитања.

- Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, предложио је да се у **члану 23. Нацрта закона**, везано за испит за инспектора уреди нови став који ће прописати да испит за инспектора спроводи комисија коју именује министар надлежан за послове образовања и васпитања (као члан 47. ст 2. Закона о инспекцијском надзору).

Предлог није прихваћен. Испите за инспекторе реализује Министарство државне управе и локалне самоуправе које је и обрађивач предлога закона којим је уређен инспекцијски надзор. Чланом 5. Правилника о програму и начину спровођења испита за инспектора („Службени гласник РС“, број 88/16) прописано је да Комисију за спровођење испита образује министар надлежан за послове државне управе.

***Члан 28. Нацрта закона** прописује да годишњи план инспекцијског надзора доноси министар на предлог Просветног инспектората и органа Аутономне покрајине Војводине коме су поверени послови инспекцијског надзора.*

- Стеван Јурић, вероучитељ, предствник Уније синдиката просветних радника Србије и Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, предложили су да се у **члану 28. Нацрта закона** дефинише рок у коме се годишњи план инспекцијског надзора поставља на званичну интернет страницу Министарства; Предлог није прихваћен. Годишњи план инспекцијског надзора поставља се на званичну интернет страницу Министарства најкасније до почетка школске, односно радне године.

***Члан 30. Нацрта закона** прописује да Министарство објављује годишњи извештај о раду просветне инспекције најкасније до 31. октобра за претходну школску односно радну годину на својој званичној интернет страници.*

- Горан Манојловић, ОШ „Љубица Радосављевић Нада“ у Зајечару, предложио је допуну **члана 30. Нацрта закона**, новим ставом 3. који гласи:
„Министарство је у обавези да у року од 15 дана након извршеног инспекцијског надзора објави на сајту Министарства записник са заштићеним подацима у складу са Законом о заштити података о личности“.

- Стеван Јурић, вероучитељ, предствник Уније синдиката просветних радника Србије предложио је допуну **члана 30. Нацрта закона**, тако да се дефинише одредба на основу које би Министарство било у обавези да објави извештаје о раду свих просветних инспектора, да се види шта су просветни инспектори радили током године.

- Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, предложио је допуну **члана 30. Нацрта закона**, тако да се дефинише одредба на основу које би Министарство било у обавези да објави извештаје о раду свих просветних инспектора, као и да се дефинише одредба на основу које би Министарство било у обавези да на сајту Министарства објави записнике просветних инспектора, да би се на тај начин превазишло неуједначено поступање просветних инспектора.

Предлози нису прихваћени. Чланом 2. Уредбе о изгледу обрасца и начину вођења евиденције о инспекцијском надзору („Службени гласник РС“, број 81/15) прописано је да о инспекцијском надзору, за потребе праћења стања у одређеној области и потребе праћења рада, сваки инспектор води евиденцију, да се евиденција о инспекцијском надзору води у електронској форми у оквиру функционалног јединственог информационог система за инспекције на начин прописан овом уредбом, након његовог успостављања, а да до преласка на јединствени информациони систем за инспекције, инспекције воде евиденцију у писаној форми или у електронској форми у оквиру сопствених софтверских решења. Успостављањем јединственог информационог система за инспекције, односно базе е-инспектор, извештаји и записници, који су за сада саставни део базе које води Министарство, биће транспарентни, односно доступни.

***Члан 31. Нацрта закона** прописује врсте инспекцијског надзора који се обавља као редован, ванредан, контролни и допунски у складу са одредбама закона којим се уређује инспекцијски надзор.*

- Тања Ранковић, руководитељка програма образовања, УНИЦЕФ Тим УН у Србији, предложила је да се **члан 31. Нацрта закона** допунити тако да се уместо речи „грађанин“, употребе речи „појединац или физичко лице“ .

У текст члана Нацрта закона унете су речи „физичко лице“. Предлог прихваћен.

- Љубиша Динић, дипломирани математичар предложио је да се у **члану 31. Нацрта закона**, после става 4. дода став 5. који гласи:

„Рок за извршење ванредног инспекцијског надзора не може бити дужи од 30 дана од пријеме пријаве, и о извршеном ванредном надзору мора да буде информисан подносилац представке у поменутом року“ .

Предлог није прихваћен. Предметна материја уређена је законом којим је уређен управни поступак (општи закон), са чијим одредбама се усаглашавају одредбе свих

посебних закона и законом којим је уређен инспекцијски надзор. Рокови за поступање су дефинисани наведеним законима.

- Синиша Машић, Општинска управа општине Богатић - просветна инспекција, предложио је да **члан 31. Нацрта закона** треба допунити ставом: „Ако током обављања надзора утврди незаконитости, односно неправилности у раду или поступању, а тај рад или поступање подлежу надзору просветне инспекције, инспектор је дужан обавити надзор и над тим радом или поступањем, иако му то није био предмет надзора“.

Предлог није прихваћен. Чланом 33. став 2. Нацрта овог закона прописано је да су садржина и врсте налога прописане законом који је уређен инспекцијски надзор.

Члан 33. Нацрта закона прописано је да главни просветни инспектор или лице које он овласти издаје писани налог за инспекцијски надзор.

- Стеван Јурић, вероучитељ, представник Уније синдиката просветних радника Србије, предложио је допуну **члана 33. Нацрта закона**, тако да се дефинише одредба везано за подношење представки и издавање налога за инспекцијски надзор, имајући у виду да само главни просветни инспектор издаје налог.

- Милан Јевтић, професор историје, председник синдиката, предложио је допуну **члана 33. Нацрта закона**, тако да се дефинише одредба везано за издавање налога за инспекцијски надзор, имајући у виду да је у Нацрту предложено да директор - главни просветни инспектор издаје налог, како ће се просветним инспекторима достављати налог имајући у виду да су физички удаљени од инспектората, а запослени су у Просветном инспекторату?

Предлози нису прихваћени. Чланом 33. Нацрта је прописано да главни просветни инспектор може да овласти лице које издаје налог за инспекцијски надзор. Предметна питања биће уређена правилником о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Просветном инспекторату, односно Министарству.

Члан 35. Нацрта закона уређује покретање инспекцијског поступка.

- Тања Ранковић, руководитељка програма образовања, УНИЦЕФ Тим УН у Србији, предложила је да **члан 35. Нацрта закона треба** допунити тако да се уместо речи „грађанин“, употребе речи „појединац или физичко лице“.

У текст члана Нацрта закона имплементиране су речи „физичко лице“. Предлог прихваћен.

- Љубиша Динић, дипломирани математичар, предложио је да се у **члану 35. Нацрта закона**, после става 4. додају ст. 5. и 6. који гласе:

„Просветни инспектор мора покренути поступак по службеној дужности на основу представке ако је за тај прекршај предвиђена новчана казна на основу Закона о основама система образовања и васпитања и других закона у образовању, као и да

просветни инспектор мора поступати на основу препоруке Заштитника грађана, Агенције за борбу против корупције или захтева школске управе“ .

Предлог није прихваћен. Просветни инспектор приликом вршења редовног инспекцијског надзора поступа на основу контролних листа, односно контролних тачака, које углавном обухватају контролу примене одредбе за чији је прекршај одређена новчана казна. Ревидирањем контролних листа могу се обухватити одредбе за чији је прекршај одређена новчана казна, уколико нису обухваћене контролним тачкама.

Нови закон о основама система образовања и васпитања, чије доношење је у процедури, предвиђа поштовање препорука Заштитника грађана, Повереника, Агенције за борбу против корупције.... Предлог је прихваћен, али спроведен кроз Нацрт закона о основама система образовања и васпитања. Примену наведеног закона контролише просветна инспекција.

- Синиша Машић, Општинска управа општине Богатић - просветна инспекција, предложио је да у **члану 35. Нацрта закона** треба задржати само став 1, остале ставове треба брисати.

Предлог није прихваћен.

- Стеван Јурић, вероучитељ, предствник Уније синдиката просветних радника Србије, предложио је допуну **члана 35. Нацрта закона**, тако да се пропише могућност жалбе (као и жалба на решење) и на обавештење просветног инспектора када није покренуо инспекцијски надзор на основу иницијативе подносиоца представке, јер има случајева кад инспектор намерно неће да покрене поступак инспекцијског надзора.

Предлог није прихваћен. Подносилац представке није странка у поступку инспекцијског надзора. Право на жалбу је уређено чланом 44. Нацрта овог закона, као и чланом 39. закона којим је уређен инспекцијски надзор.

- Стеван Јурић, вероучитељ, предствник Уније синдиката просветних радника Србије предложио је и да се, везано за исти члан, пропише да ће се подзаконским актом ближе уредити питање процене ризика и у истом тачно навести када инспектор поступа/не поступа по представци, односно када је ризик незнатан, образлажући да је у неким ситуацијама просветни инспектор проценио да се ради о незнатном ризику, а у ствари се ради нпр. о радноправном спору који установа изгуби због незаконитог отказа.

- Горан Манојловић, предствник Уније синдиката просветних радника Србије, предложио је да се везано за исти члан пропишу критеријуми за процену ризика, односно прецизно дефинисати незнатан ризик.

Министарство просвете, науке и технолошког надзора ће у наредном периоду донети правилник о критеријумима за процену степена ризика.

- Горан Манојловић, предствник Уније синдиката просветних радника Србије, предложио је да се, везано за исти члан, дефинише да анонимне представке и

представке достављене поштом треба да имају исти значај као и оне које су предате на писарници и да просветни инспектори требају да поступак инспекцијског надзора покрећу по службеној дужности по свакој анонимној представи која има озбиљне наводе.

Предлог није прихваћен. Чланом 35. Нацрта овог закона прописано је да се поступак инспекцијског надзора у вези са анонимним представкама и представкама достављеним путем електронске поште покреће на основу процене просветног инспектора, а који, поред ових одредаба, у односу на представке, и анонимне и достављене електронском поштом, поступа у складу са одредбама закона којим је уређен инспекцијски надзор и закона којим је уређен општи управни поступак.

- Миљан Ђуровић, Синдикат образовања Краљево, предложио је допуну **члана 35. Нацрта закона**, тако да се пропише да подносилац представке учествује у надзору. Предлог није прихваћен. Подносилац представке није странка у поступку инспекцијског надзора.

- Миљан Ђуровић, Синдикат образовања Краљево, предложио је допуну **члана 35. Нацрта закона**, тако да се дефинише рок за трајање надзора због тога што се инспекцијски надзор у пракси некад одужи.

Предлог није прихваћен. Рок трајања инспекцијског надзора није дефинисан законом којим је уређен инспекцијски надзор и законом који уређује општи управни поступак. Трајање инспекцијског надзора одређено је трајањем процесних радњи које су саставни део поступка инспекцијског надзора, а чије трајање је одређено законима, односно одређено је роком који утврди главни просветни инспектор, просветни инспектор, односно службеник овлашћен за вршење инспекцијског надзора.

Члан 37. Нацрта закона прописује мере према надзираним субјектима.

- Сениша Машић, Општинска управа општине Богатић - просветна инспекција предлажио је да **члан 37. Нацрта закона** треба брисати.

Предлог није прихваћен. Законско решење преузето је из закона којим је уређен инспекцијски надзор.

Члан 41. Нацрта закона прописане су одредбе везано за записник о инспекцијском надзору.

- Сениша Машић, Општинска управа општине Богатић - просветна инспекција, предлажио је да се **члан 41. Нацрта закона, став 4. и 5.** уреди тако да став 4. треба изменити у смислу да се записник доставља у року од 15 дана по извршеном надзору, а да став 5. треба брисати.

Предлог није прихваћен. Законско решење преузето је из закона којим је уређен инспекцијски надзор.

Члан 42. Нацрта закона прописује право надзираног субјекта да стави примедбе на записник о инспекцијском надзору.

- Љубиша Динић, дипломирани математичар, предложио је да се у **члану 42. Нацрта закона**, после става 5. дода нови став 6. који би гласи: „Примедбе на записник има и подносилац представке на основу које је извршен ванредни преглед. Подносилац представке има право на записник ако то захтева (уз заштиту личних података), ако то захтева на основу информације од јавног значаја“.

- Горан Манојловић, ОШ „Љубица Радосављевић Нада“ у Зајечару, предложио је допуну **члана 42. Нацрта закона**, став 1. тако да се пропише да поред надзираног субјекта и подносилац представке има право на примедбу.

Предлог није прихваћен. Подносилац представке није странка у поступку инспекцијског надзора.

Члан 44. Нацрта закона прописује право на изјављивање жалбе надзираног субјекта.

- Синиша Машић, Општинска управа општине Богатић - просветна инспекција, предложио је да се **члан 44. Нацрта закона**, допуни тако што ће се у исти члан унети одредба да жалба не задржава извршење решења када се ради о хитним мерама, као и да треба наведене мере набројати.

Предлог је прихваћен. Дефинисан је нови став 6. члана 44. Нацрта закона који гласи: „Изузетно од одредаба става 5. овог члана, жалба не одлаже извршење решења када је, сагласно делокругу инспекције, неопходно предузимање хитних мера ради спречавања или отклањања опасности по живот или здравље људи, имовину, несметан рад надзираних субјеката и безбедност, што се посебно образлаже у решењу“.

Члан 47. Нацрта закона прописује казне за прекршаје надзираног субјекта, као и казне за прекршаје одговорног лица у надзираном субјекту.

- Љубиша Динић, дипломирани математичар, предложио је да се у **члану 47. Нацрта закона**, после става 4. додају нови ст. 5. и 6. који би гласили:

„Новчаном казном од 20.000 до 100.000 динара казниће се установа ако не поступи по привременим мерама, или не поступи по опомени коју је исказао просветни инспектор.

Новчаном казном од 10.000 до 50.000 динара казниће се одговорно лице ако не поступи по привременим мерама или не поступи по опомени коју је исказао просветни инспектор“.

Предлог није прихваћен. Наведени члан 47. Нацрта овог закона на јасан начин дефинише прекршаје за неспровођење мера које су одређене решењем просветног инспектора.

Члан 49. Нацрта закона прописује казне за прекршаје просветног инспектора и службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора.

- Ото Апро, просветни инспектор у Општинској управи Кањижа предложио је да се у **члану 49. Нацрта закона**, у ставу 1. бришу речи „и службеника овлашћеног за вршење инспекцијског надзора“.

Предлог није прихваћен јер је у супротности са одредбама члана 48. закона којим је уређен инспекцијски надзор.

- Љубиша Динић, дипломирани математичар, предложио је да се после члана 50. дефинише нови члан 50а који би гласио:

„За просветну инспекцију важи Закон о управном поступку и Закон о инспекцијском надзору у оним деловима који нису регулисани овим законом“.

Предлог није прихваћен. Предметна материја уређена је одредбама члана 3. Нацрта овог закона, као и одредбама закона којим је уређен инспекцијски надзор у делу који регулише примену закона и однос према другим законима.

Члан 52. Нацрта закона уређује радноправни статус руководиоца просветне инспекције, запослених на извршилачким радним местима у унутрашњој организационој јединици Министарства надлежној за инспекцијске послове, покрајинској просветној инспекцији и запослених у општинској, односно градској управи.

- Срђан Јаковљев, просветни инспектор, Град Нови Сад, Градска управа за образовање, Одсек просветне инспекције, предложио је да се у **члану 52. Нацрта закона**, у ставу 4. дефинише шта ће радити општински просветни инспектор до доношења акта о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места.

Предлог у целости прихваћен, тако што је наведени став допуњен и сада гласи: „Запослени у општинској односно градској управи, на пословима просветног инспектора, наставља да обавља послове радног места на које је распоређен, до дана доношења акта о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места Министарства, односно покрајинског органа управе надлежног за послове образовања и васпитања“.

- Ђорђе Станичић, Стална конференција градова и општина – Савез градова и општина Србије, предложио је да се уместо ст. 4-7, **члана 52. Нацрта закона**, задржи постојеће решење из члана 146. важећег Закона о основама система образовања и васпитања, као што је то случај са покрајинском инспекцијом (члан 10. и члан 52. став 3. Нацрта закона о просветној инспекцији).

- Весна Вукојичић, Општинска управа општине Врњачка Бања, предложила је да се уместо ст. 4-7, **члана 52. Нацрта закона**, задржи постојеће решење из члана 146. важећег Закона о основама система образовања и васпитања, као што је то случај са

покрајинском инспекцијом (члан 10. и члан 52. став 3. Нацрта закона о просветној инспекцији).

Предлог није прихваћен. Нацртом овог закона предлаже се да инспекцијски надзор над радом установа, као поверени посао, неће више обављати општинска, односно градска управа како је прописано одредбама важећег Закона о основама система образовања и васпитања. Овакав предлог нове организације просветне инспекције проистекао је из многобројних искустава и анализа ефикасности и ефективности рада просветне инспекције на општинском односно градском нивоу. Наведене анализе су указале на:

- неравномерну распоређеност броја просветних инспектора према броју установа над којима се врши инспекцијски надзор, односно неравномерну оптерећеност просветних инспектора што проузрокује мањак квалитета инспекцијског надзора;
- неангажовање просветних инспектора у складу са Решењем о утврђивању броја просветних инспектора, број 112-01-00416/2009-12 од 3. новембра 2009. године (у 68 локалних самоуправа нема одговарајући број просветних инспектора, што је око 40 одсто од укупног броја, а у 33 локалне самоуправе, од наведеног броја 68, нема ни једног просветног инспектора).
- неуједначено поступање просветних инспектора у истим или сличним ситуацијама,
- несамосталност у раду просветних инспектора;
- постојање утицаја локалних самоуправа на рад просветних инспектора.

Оснивањем Просветног инспектората и предложеном организацијом просветне инспекције би била побољшана њена ефикасност и обезбеђено континуирано праћење рада свих васпитно-образовних установа, као и већа самосталност у раду просветних инспектора.

- Весна Вукојичић, Општинска управа општине Врњачка Бања, предлаже да се допуни поглавље VII у којем су садржане казнене одредбе у смислу да се предвиди прекршајна одговорност и за подносиоца пријаве уколико се у инспекцијском надзору докаже да се ради о незнатном ризику или да је пријава неоснована (а пре инспекцијског надзора је утврђен виши степен ризика због чега је поступак покренут).

Предлог није прихваћен. Подносилац представке не процењује ризик, као што подносилац представке не мора да зна да ли је његова представка основана или не.

III

Министарство је размотрило све изнете начелне и појединачне предлоге, примедбе и сугестије достављене путем формулара на е-маил адресу prosvetnainspekcija@mpn.gov.rs, као и све коментаре изнете у јавној расправи.

Сви предлози, примедбе и сугестије којима се унапређују законска решења предложеног текста Нацрта закона уграђени су у текст Нацрта закона.